

# SI ABARATAR EL DESPIDO Y RETRASAR LA JUBILACIÓN SON LAS RESPUESTAS ¿CUÁL ERA LA PREGUNTA?

(Poder financiero, trabajadores y ciudadanos ante la crisis económico-financiera global)

En 2007, bancos, y compañías de seguros, “demasiado grandes para quebrar”, afectados por la difusión global de las “subprime”, quedaron insolventes. Fueron rescatados con algo más de tres billones de dólares de dinero público. Qué se ha hecho de ese dinero. A saber:

- 1) utilizarlo como reserva para tapar los agujeros de las entidades;
- 2) prestarlo a los gobiernos (recibir el dinero del Estado con una mano, gratis o casi, y devolvérselo con la otra, con intereses y más intereses);
- 3) realizar inversiones especulativas, más que antes; por qué privarse, si va bien obtienen beneficios sin competencia, y si no papá Estado los rescatará;
- 4) distribuir comisiones a los genios responsables de 1, 2 y 3 (ejemplos, 25 gestores de fondos de alto riesgo ganaron en 2009, luego de las ayudas, 25.000 millones de dólares, la plusmarca y el doble del 2008; Goldman Sachs pretende distribuir 4.000 millones de dólares entre sus directivos);
- 5) organizar campañas de intoxicación en los medios y de presión a los políticos, que, la verdad, mucho no se resisten, con el fin de impedir las regulaciones que evitarían riesgos tremendos e incentivos perversos.

¿Qué obtuvieron los plutócratas (muy ricos y máximos ejecutivos de negocios transnacionales) con sus presiones? Desde los años 70, con las políticas desreguladoras, los incentivos. Con las políticas privatizadoras, la propiedad privada de las empresas públicas. De las políticas industriales, subvenciones en masa. De las políticas de comercio global y las deslocalizaciones, las reducciones de los salarios. De la competencia fiscal y paraísos fiscales, la drástica rebaja de sus impuestos. Negocios como de costumbre. Bussines as usual.

Y, a todo esto, ¿cuál era la pregunta? En apariencia ¿cómo salir de la crisis? Pero la respuesta no es “abaratarse el despido”, si no la reducción de intereses y el aumento de la masa monetaria -y en último extremo la demanda generada por el Estado-. Sin embargo, en el ciclo especulativo vigente, esas medidas pueden inflar nuevas y mayores burbujas.

Menos superficial es ¿cómo evitar las prácticas arriesgadas que han llevado a la crisis? La respuesta es la “reforma financiera”. Pero el sector se opone, y los gobiernos de EEUU y Reino Unido, cuya ventaja competitiva es su sector financiero-especulativo, sólo admiten reformas que no cuestionen sus intereses. Por lo que las propuestas se limitan a las prácticas menos presentables y los riesgos más inmediatos. Y aún con fuertes escaramuzas, véanse las presiones de la antigua banca industrial USA, y el contraataque del gobierno (la investigación abierta a Goldman Sachs, p.e.).

Incluso si -cosa difícil- políticos y burócratas globales encontraran la prudencia necesaria para escoger las medidas más útiles, de entre las propuestas, como un impuesto sobre transacciones financieras o la supresión de los paraísos fiscales, -lo que demuestra el acierto de attac, que hace más de 10 años que las reclama-, no afrontarían la crisis de raíz. Hoy siguen siendo medidas necesarias pero ya no son suficientes.

¿Cuál es la raíz? Simplificando, pero no demasiado, la concentración de rentas de los 30 últimos años, -superior a la del 29, ver GRÁFICOS 1 a 4-.

Si los ricos no tienen dos estómagos la demanda para la inversión productiva será débil, luego la inversión irá a bienes no consumibles, lo que generará espirales especulativas, con ganancias sin competencia a plazo corto -“apalancadas” por el crédito- con lo que, salvo actuación enérgica de los reguladores, muy difícil bajo presión del sector, la burbuja continuará creciendo hasta quedar fuera de control. [Además, sin “desmaterializar” el PIB, el “crecimiento” es, a medio plazo, imposible, mientras sectores clave, como la energía, se oponen de modo frontal a la desmaterialización.]

Por consiguiente, la regulación financiera, con suerte, eliminará una vía para la especulación. Sin embargo, mientras persistan las mismas causas generarán los mismos efectos, y los flujos financieros encontrarán otras vías para producir nuevas escaladas especulativas.

Pero las propuestas sobre las que coinciden instituciones y “expertos” oficiales son las que consolidan la concentración de riqueza. ¿Por qué?

Por ejemplo, El año pasado, cuando el gobierno chino planteó mejorar los derechos de los trabajadores, para aliviar la presión social, hubo un clamor de las finanzas internacionales. Con bastante éxito. El 19 de marzo de 2009, el director gerente de la mayor asociación de bancos del mundo, reunida en México, pedía facilitar el despido en Latinoamérica, con el argumento: “Se necesita flexibilidad del mercado laboral si se quiere crear una economía competitiva para el siglo XXI. Esta región no puede darse el lujo de quedar rezagada de Asia.”

Los bancos centrales, “muy sensibles a las propuestas del sector” han pedido insistentemente la “flexibilización competitiva” del “mercado de trabajo”, abaratar los despidos, vaya, -el gobernador del Banco de España, no pierde ocasión-, sea para “contener” a los mercados, como en Grecia, Portugal o España, sea para “volver a la senda del crecimiento por la vía de las reformas estructurales”, como propone en su último boletín el Banco Central Europeo para el resto de Europa, o con cualquier otra excusa.

Y, ahora vamos al *por qué* que quedó antes en el aire, y, al mismo tiempo, a la pregunta del titular, que es, claro, ¿cómo pueden aprovechar la coyuntura las élites de poder para aumentar y consolidar su poder? Ciudadanos y trabajadores, por el interés de todos, -y por simple decencia-, deben plantearse otra, sencilla, pero con consecuencias ¿cómo democratizar las instituciones al punto de que eso no sea posible?

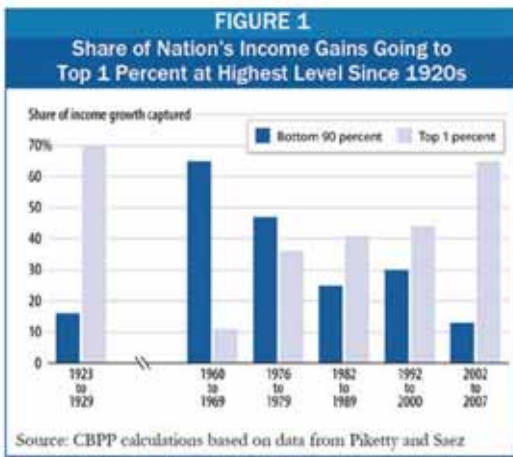


Gráfico 1 : porcentaje de incremento de la renta nacional de EEUU que va al 1% superior y el que va al 90% inferior, desde 1920 a 2007. Obsérvese el paralelismo entre la situación de 1923 a 1929 y la de 2002 a 2007.

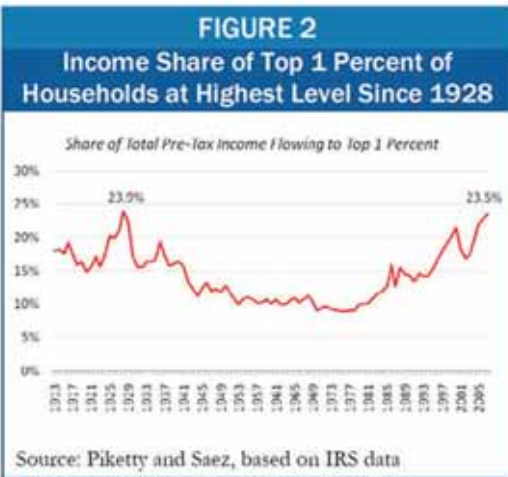


Gráfico 2: participación en el ingreso antes de impuestos del 1 por ciento superior. En 1928 y 2007 llegan a, aproximadamente, el mismo porcentaje (23,9 y 23,5). Este gráfico y el anterior By HYPERLINK "<http://www.cbpp.org/about/index.cfm?fa=view&id=159>" [Avi Feller](#) and HYPERLINK "<http://www.cbpp.org/experts/index.cfm?fa=view&id=25>" [Chad Stone](#); septiembre de 2009. "Center on budget and policy priorities". <http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=2908>

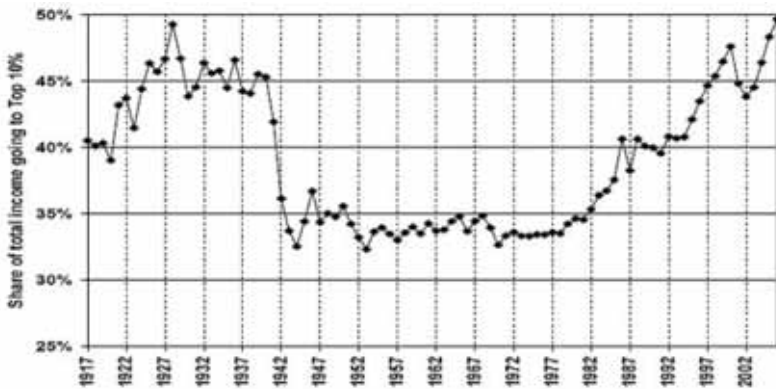


Gráfico 3: Parte del total de INGRESOS en EEUU del 10% más rico entre 1913 y 2006

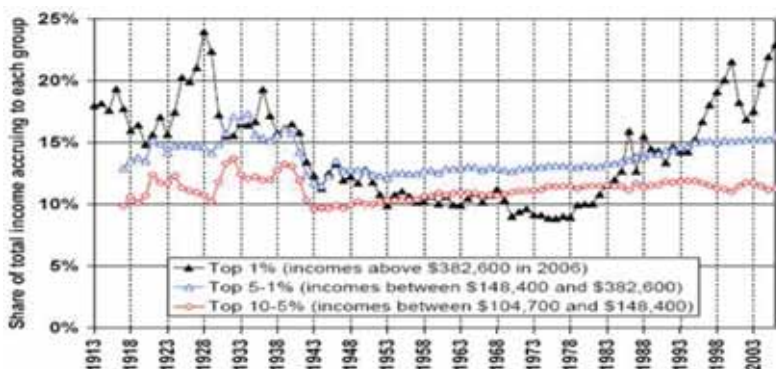


Gráfico 4: Descomposición en 3 grupos del 10% superior, 1913-2006

Para ver la relación entre estos gráficos y los dos anteriores téngase en cuenta que si en 2006 al 1% correspondía el 22,8%, en 2007 era el 23,5%.

Lo que se da es una fuerte concentración en la parte superior de la escala, pues, aún si descomponemos el 1 por ciento superior comprobaremos que los que ganan de verdad mucho son los del 0,1%, y así sucesivamente.

Los gráficos 3 y 4 están en Office of Management and Budget, the white house, government, Monday, April 27th, 2009 at 1:47 pm Congratulations to Emmanuel Saez by *Peter R. Orszag, Director*. HYPERLINK <http://www.whitehouse.gov/omb/blog/09/04/27/congratulationstoemmanuelstaez/>